



**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej**

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie
Art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.
Anonimizacji dokonała Joanna Taborska
14 grudnia 2022 r.

dnia 23 grudnia 2021 r.

UNP:

Sprawa: Kontrola w zakresie:
„Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych
i czas ich trwania”

Znak sprawy:

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 103 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 poz. 224) z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej

1. starszego eksperta skarbowego w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej
2. kontrolera skarbowego w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej
3. samodzielnego referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
z dnia 30 lipca 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 5 sierpnia 2021 r. do 17 września 2021 r.

Przedmiot i zakres kontroli:

Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania

Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Naczelnik Urzędu Skarbowego

Pan Mirosław Sejdziński

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

I. Ustalenia wstępne:

1. Informacje dotyczące zatrudnienia i kierownika jednostki w kontrolowanym Urzędzie.

Urząd Skarbowy (zwany dalej US) zaliczany jest do grupy średnich urzędów skarbowych. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Urząd posiadał 77 etatów z § 4020, nie posiadał natomiast etatów z § 4010.

Naczelnikiem Urzędu w okresie objętym kontrolą był Pan Mirosław Sejdziński, natomiast Zastępcą Naczelnika nadzorująca kontrolowany pion. Kierownikiem Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (zwany dalej SPV)

(Dowód: akta kontroli str.6)

2. Czynniki ryzyka mające wpływ na działalność kontrolowanej jednostki.

Czynniki ryzyka mającymi wpływ na kontrolowany obszar są głównie braki i przesunięcia kadrowe, duży wpływ wniosków podatników do realizacji w jednym czasie. Jak wyjaśnił Naczelnik US w piśmie z dnia 10 sierpnia 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str.62-83)

II. Ustalenia szczegółowe:

1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego w zakresie objętym tematyką kontroli w odniesieniu do poprzednich kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

W latach 2018 – 2020 w Urzędzie Skarbowym nie prowadzono kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) w obszarze postępowań podatkowych. Do tut. Izby Administracji Skarbowej nie wpłynęły też żadne skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

2. Organizacja pracy Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych prowadzącego postępowania podatkowe.

W Urzędzie Skarbowym w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. obowiązywały:

- Regulamin organizacyjny US wprowadzony Zarządzeniem Nr 020-2-71/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 27 listopada 2019 r.,
- Zarządzenie Nr 020-2-19/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 10 lutego 2020 r. zmieniające zarządzenie Nr 020-2-71/2019 w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu Regulaminu organizacyjnego,
- Regulamin organizacyjny US wprowadzony Zarządzeniem Nr 020-2-54/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 13 października 2020 r.,

na podstawie, których zadania z zakresu prowadzenia postępowań podatkowych należą do Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych.

Do podstawowych zadań w/w komórki należy w szczególności:

1) w zakresie podatków dochodowych i podatku od towarów i usług:

a) prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach:

- określania wysokości przychodu/dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wpłat z zysku, wysokości odsetek za zwłokę, wysokości zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych,
- nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu,
- ustalania zobowiązań podatkowych,

- orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe,
 - b) wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
 - c) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,
 - d) orzecznictwo w zakresie kar porządkowych,
 - e) ustalanie wysokości kosztów postępowania,
 - f) orzekanie w zakresie zgody lub odmowy wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT,
 - g) dokonywanie czynności sprawdzających.
- 2) w zakresie podatków majątkowych i sektorowych:
- a) prowadzenie postępowań podatkowych, w sprawach:
- określania wysokości zobowiązania podatkowego,
 - ustalania zobowiązań podatkowych,
 - orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe,
 - nadpłat i zwrotów,
- b) wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
- c) orzecznictwo w zakresie kar porządkowych,
- d) wydawanie zaświadczeń,
- e) ustalanie wysokości kosztów postępowania,
- f) dokonywanie czynności sprawdzających.

Zgodnie z przedstawionymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 9 sierpnia 2021 r., prowadzenie postępowań podatkowych uregulowane jest w przepisach Działu IV ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Nie ma natomiast szczegółowych instrukcji, procedur wewnętrznych opracowanych na potrzeby prowadzenia postępowań podatkowych.

(Dowód: akta kontroli str.47-49)

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 maja 2020 r. w komórce SPV zatrudnionych było 7 pracowników i kierownik, w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 26 października 2020 r. 6 pracowników i kierownik, natomiast w okresie od 27 października do 31 grudnia 2020 r. 7 pracowników i kierownik. Zadania z zakresu prowadzenia postępowań pokontrolnych w komórce SPV realizuje 6 osób.

(Dowód: akta kontroli str. 47-49)

Podział zadań w komórce wyjaśniono w piśmie z dnia 9 sierpnia 2020 r.

(Dowód: akta kontroli str. 47-49)

3. Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.

W US na podstawie przedstawionego do kontroli raportu z podsystemu wynika że w 2020

roku zakończono ogółem kontroli, w tym:

- a) wynikiem pozytywnym kontroli:
 - kontroli w podatku PIT i PPL
 - kontrole w podatku CIT
 - kontroli w podatku VAT
- b) wynikiem negatywnym kontrole:
 - kontrole w podatku PIT i PPL.
- c) spraw w przypadku, których kontrolowany złożył korektę deklaracji podatkowej, zgodnie z ustaleniami kontroli.

(Dowód: akta kontroli str.57-59,102-108)

4. Liczba prowadzonych /wszczętych /zakończonych postępowań podatkowych w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych.

W kontrolowanym okresie w US po zakończonych w 2020 roku i latach wcześniejszych kontrolach podatkowych wszczęto postępowań podatkowych, w tym w podatku PIT, w podatku PPL, w podatku VAT. Natomiast liczba prowadzonych postępowań podatkowych w 2020 roku wynosiła postępowań, w tym w podatku PIT, w podatku PPL i w podatku VAT.

(Dowód: akta kontroli str. 52-56)

5. Liczba decyzji podatkowych wydanych w 2020 roku.

W wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych w US w 2020 roku wydano decyzji, w tym w podatku PIT, w podatku PPL, w podatku VAT.

(Dowód: akta kontroli str.50-51)

6. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzenia pokontrolnych postępowań podatkowych.

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. w Urzędzie Skarbowym nie kierowano wniosków, nie wydawano również decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowań podatkowych. Wydano jedynie decyzje o zabezpieczeniu w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych do spraw

(Dowód: akta kontroli str.62-67)

7. Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych.

7.1 Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.

W trakcie przedmiotowej kontroli, na podstawie wybranej próby przeprowadzono analizę czasookresu od zakończenia kontroli do przekazania akt do komórki wymiarowej oraz od wpływu akt do komórki wymiarowej do wszczęcia postępowania (Tabela nr 1).

Tabela nr 1

Lp	Znak postępowania podatkowego	Podatek okres/rok którego dot. wszczęte postępowanie podatkowe	Data zakończenia kontroli	Data przekazania akt kontroli do komórki SPV	Liczba dni jaka upłynęła od zakończenia kontroli do przekazania akt do komórki SPV	Data wszczęcia postępowania podatkowego (data pokwitowania odbioru postanowienia)	Liczba dni jaka upłynęła od zakończenia kontroli do wszczęcia postępowania podatkowego	Liczba dni jakie upłynęły od wpływu akt kontroli do komórki SPV do wszczęcia postępowania podatkowego	Termin przedawnienia zobowiązania podatkowego (co do zasady)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1		PIT/2014							
2		PIT/2017							
3		PIT-36/2013 r.							przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania
4		PIT/2015 r.							

5		VAT/ styczeń, luty, marzec, kwiecień 2015 r.							
6		VAT/ wrzesień, październik, listopad oraz grudzień 2018 r.							
7		VAT/ luty, marzec i kwiecień 2019 r.							
8		VAT/2015							
9		VAT/ Wrzesień, październik, listopad, grudzień 2017 oraz Styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec 2018							
10		VAT/ marzec, maj, wrzesień, listopad, grudzień 2017 r.							
11		VAT/styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj czerwiec, lipiec, sierpień 2017							
12		VAT/ czerwiec, sierpień,							

		wrzesień, październik, grudzień 2018 r. oraz luty, marzec, kwiecień, maj, lipiec 2019 r.							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

W dwunastu wytypowanych sprawach akta kontroli były przekazywane do komórki wymiarowej w czasie od _____ dni po zakończeniu kontroli. Natomiast wszczęcie postępowań podatkowych następowało od _____ dni po otrzymaniu akt kontroli przez komórkę wymiarową. _____ postępowań podatkowych zostało wszczętych przed upływem _____ dni od zakończenia kontroli.

_____ wytypowane do kontroli postępowanie podatkowe zostało wszczęte po upływie _____ dni od zakończenia kontroli podatkowej.

Z wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego

_____ w dniu 8 września 2021 r. wynika, że powyższa sprawa dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych za 2013 r. Kontrola została zakończona w dniu _____

W dniu 20 marca 2018 r. podatnik złożył korektę deklaracji i uwzględnił w niej w całości ustalenia kontroli podatkowej. Natomiast 6 maja 2020 r. podatnik złożył kolejną korektę zeznania PIT – 36 w której nie wykazał przychodów. W związku z powyższym Referat Kontroli Podatkowej złożył wniosek o wszczęcie postępowania podatkowego w powyższej sprawie.

(Dowód: akta kontroli str.100)

Przeprowadzenie sprawnego postępowania podatkowego i jego zakończenie w terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej jest podstawą skutecznego wyegzekwowania zobowiązania podatkowego.

Prowadzenie postępowania podatkowego w 2020 r. za okresy rozliczeniowe z terminem płatności w 2014 r. i 2015 r. może skutkować powstaniem zaległości zagrożonej przedawnieniem. Prowadzono trzy takie postępowania podatkowe (Tabela 1 poz. 1, 4, 8) wszystkie dotyczące tego samego podatnika. Decyzje zostały wydane w terminie pozwalającym na przeprowadzenie postępowania odwoławczego. W dwóch przypadkach na etapie kontroli podatkowej wydano decyzje o zabezpieczeniu. Natomiast w jednym przypadku _____ (PIT/2014) nie wydano takiej decyzji zarówno na etapie kontroli podatkowej jak i postępowania podatkowego.

Ponadto sporządzono raporty z podsystemu _____

_____ dla kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym z kwotą uszczuplenia powyżej „0” dla których, pomiędzy datą doręczenia postanowienia w sprawie wszczęcia

postępowania podatkowego (lub daty bieżącej, w przypadku braku postanowienia i korekty deklaracji), a datą zakończenia kontroli upłynęło więcej niż dni.

Raport w którym data zakończenia kontroli mieściła się w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. oraz raport w którym data zakończenia kontroli mieściła się w okresie 1 lipca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. nie zawierał żadnych pozycji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w terminowości wszczynania postępowań podatkowych.

(Dowód: akta kontroli str.46)

7.2 Prawdliwość prowadzenia postępowania podatkowego.

Kontrolą objęto 12 postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r. po kontrolach podatkowych zakończonych w 2020 r. i latach wcześniejszych. Sprawy wytypowano na podstawie przedstawionego do kontroli raportu z aplikacji

za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia

2020 r.

(Dowód: akta kontroli str.10-27)

Kontrolujący poddali analizie następujące sprawy:

1)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób fizycznych za 2014 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja.

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do podatniczki za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem

(postanowienie doręczono przez awizo

w dniu

Przedmiotowe postępowanie podatkowe trwało miesiące.

Postanowieniami z dnia

włączono w poczet ma-

teriałów dowodowych dowody zgromadzone w toku kontroli podatkowej i informację uzyskaną z obcej administracji podatkowej. W dniu

wydano postano-

wienie o wyznaczeniu stronie 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego. Następnie pismem z dnia

organ podatkowy poin-

formował, że w okresie do zawieszeniu uległ bieg terminów postępowania podatkowego. Poinformowano również, że termin na wydanie

decyzji został przesunięty na dzień

W dniu wydano decyzję w sprawie określenia zobowiązania podatkowego

w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r.

oraz

zaliczki za miesiąc grudzień 2014 r.
awizo w dniu

Decyzję doręczono przez

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku z powyższym Naczelnik Urzędu w dniu 13 sierpnia 2021 r. udzielił następujących wyjaśnień:

Nie prowadzono także analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. ustawy Ordynacja podatkowa.

(Dowód: akta kontroli str.64-67)

Należy zauważyć, że w trakcie prowadzonych równocześnie u podatniczki, kontroli podatkowych w innych obszarach wydano decyzje o zabezpieczeniu. Uzyskane wyjaśnienia w zakresie powodów nie wnioskowania o wydanie decyzji o zabezpieczeniach nie zasługują na uwzględnienie.

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W trakcie kontroli podatkowej, w dniu przestano wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego do Urzędu Celno – Skarbowego

W dniu Urząd Celno - Skarbowy zwrócił pismo do realizacji w Urzędzie Skarbowym W dniu skierowano zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Wyrok skazujący Sądu Rejonowego z dnia

(Dowód: akta kontroli str. 64-67,)

Nieprawidłowości / uchybienia:

Nie dokonano zabezpieczeń na majątku podatniczki, w sytuacji ustanowienia takich zabezpieczeń w trakcie prowadzonych w tym samym czasie innych kontroli podatkowych w stosunku do tej samej podatniczki.

2)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej: .

Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób fizycznych za okres 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego: .

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do Podatnika za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia .
i było dwukrotnie przedłużane tj. . oraz

Zgodnie z art. w zw. z art Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezłażenia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin złażenia sprawy. W postanowieniu skierowanym do strony w dniu organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał

Natomiast w drugim postanowieniu o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania podatkowego z dnia organ podatkowy jako powód przedłużenia wskazał

Przedmiotowe postępowanie trwało miesięcy. W tym czasie Urząd wydał postanowienie (w dniu) o włączeniu w poczet materiału dowodowego dowodów zgromadzonych w toku kontroli podatkowej oraz decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie podatku od towarów i usług za okres maj-listopad 2017 r.

Postanowieniem z dnia organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego zebranego w toku postępowania podatkowego (doręczenie poprzez awizo w dniu

W trakcie trwania postępowania podatkowego podatnik zapoznał się ze zgromadzonym materiałem dowodowym co znalazło potwierdzenie w sporządzonym w dniu 20 sierpnia 2020 r. protokole. Ponadto, w dniu 24 sierpnia 2020 r. do Urzędu wpłynął wniosek PPO-1 w związku z udzieleniem przez podatnika pełnomocnictwa swojej matce.

Następnie w dniu organ podatkowy ponownie wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego zebranego w toku postępowania podatkowego (doręczono w dniu).

Na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej w dniu _____ Urząd wydał decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2017 r.

oraz określił odsetki od niezapłaconych w terminie miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych nadzień 30 kwietnia 2018 r.

(doręczenie w dniu _____)

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku z powyższym Naczelnik Urzędu w dniu 13 sierpnia 2021 r. wyjaśnił, że brak było przesłanek do wydania decyzji. Nie prowadzono także analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. _____ ustawy Ordynacja podatkowa.

(Dowód: akta kontroli str.64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. _____

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. _____ ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Kierownik Referatu SPV skierował zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki ds. karnych skarbowych w dniu _____ . tj. w dniu rozpoczęcia kontroli wewnętrznej.

(Dowód: akta kontroli str.64-67,153-198)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

3)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób fizycznych za rok 2013, w związku z ponowną korektą zeznania PIT-36 za rok 2013, które nie obejmuje ustaleń kontroli zakończonej protokołem z dnia 31 stycznia 2018 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Akta kontroli podatkowej zostały przekazane do komórki SPV w dniu . . . tj. po . . . dniach od zakończenia kontroli. Podatnik w dniu 6 maja 2020 r. złożył korektę zeznania podatkowego PIT-36 za 2013 rok, która nie obejmowała ustaleń kontroli zakończonej protokołem z dnia 31 stycznia 2018 r.

W związku z powyższym postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia . . . (doręczenie zastępcze pełnoletniemu domownikowi w dniu . . . i było pięciokrotnie przedłużane tj. w dniach . . .

Zgodnie z art. . . w zw. z art. . . Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zakończenia sprawy. W postanowieniach kierowanych do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał: w przypadku dwóch postanowień . . .

w przypadku jednego postanowienia . . .

w przypadku jednego postanowienia . . .

oraz w przypadku dwóch postanowień . . .

Zgodnie z pismami IAS z dnia 29 marca 2018 r., i z dnia 12 marca 2019 r., . . . w za-
wiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będących podstawą do przedłużenia terminu. W związku z tym w postanowieniach należy wskazywać faktyczne przyczyny przedłużania postępowań podatkowych. Z akt sprawy wynika, że nie we wszystkich postanowieniach urząd podawał konkretne powody przedłużenia postępowania podatkowego.

Należy również podkreślić, że postanowienie o przedłużeniu postępowania z dnia . . . zostało sporządzane w ostatnim dniu trwającego postępowania podatkowego. Wysłanie postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania winno być dokonywane przed upływem wskazanego terminu w poprzednim postanowieniu o przedłużeniu.

Przedmiotowe postępowanie trwało . . . miesięcy. W tym czasie urząd dwukrotnie w dniach . . . (doręczono przez e-PUAP w dniu . . .

(doręczono przez e-PUAP w dniu . . .) wezwał podatnika do dostarczenia dokumentów, dotyczących prowadzonej działalności gospo-

darczej. W kierowanych wezwaniach urząd wskazał konkretne dokumenty jakie podatnik ma dostarczyć. W toku prowadzonego postępowania podatnik nie okazał żadnych dokumentów wnioskowanych przez urząd. W dniu . urząd wydał postanowienie o włączeniu do akt sprawy protokołu z kontroli podatkowej prowadzonej wobec podatnika. Natomiast w dniu wydał postanowienie o włączeniu oraz anonimizacji protokołów przesłuchań świadków. Postanowieniem z dnia wyznaczono stronie 7 - dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczono przez e-PUAP w dniu

W dniu urząd na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej wydał decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2013 rok Decyzję doręczono w dniu

W analizowanej sprawie wystąpiły nieuzasadnione okresy (tj. między), w których Organ nie podejmował udokumentowanych w aktach sprawy czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego lub podejmował czynności w dużych odstępach czasu. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 23 sierpnia 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str.88-90)

Złożone wyjaśnienia dot. okresu pomiędzy nie uzasadniają okresu braku podejmowania konkretnych czynności w sprawie, które tłumaczony jest głównie analizą materiałów i potrzebą gromadzenia dowodów. Kontrolujący nie kwestionują prowadzonych czynności, jednak zauważają, że długotrwała analiza zgromadzonego w sprawie materiału nie może stanowić usprawiedliwienia dla kilkukrotnego przedłużania postępowania.

Zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Oznacza to, iż pięcioletni okres

przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2013 rok nominalnie upłynął z dniem . Jednakże w dniu

bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego został przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunku bankowego podatnika. Wszczęte postępowanie egzekucyjne było następstwem nieuregulowania wspomnianego zobowiązania podatkowego wynikającego ze złożonej przez podatnika w dniu 20 marca 2018 r. korekty zeznania podatkowego PIT-36 za 2013 rok, uwzględniającego ustalenia z przeprowadzonej kontroli podatkowej. Bieg terminu przedawnienia został skutecznie zawieszony w dniu na podstawie art. § 6 pkt 1. ustawy Ordynacja podatkowa.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony za pomocą platformy e-PUAP. W przedmiotowej sprawie podatnika reprezentował pełnomocnik zgodnie z pełnomocnictwem szczególnym złożonym w dniu 13 lipca 2020 r.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Urząd nie prowadził analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. ustawy Ordynacja podatkowa. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. do przedmiotowej sprawy była

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art.

§ 1 i § 2 pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie wystąpiły przerwy w naliczaniu odsetek w systemie na podstawie art. § 1 Ordynacji podatkowej w okresie od 22 czerwca 2020 r. do 12 sierpnia 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

W przedmiotowej sprawie urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. Naczelnik Urzędu wskazał, że w przedmiotowej sprawie skierowano

(Dowód: akta kontroli str. 64-67,199-293)

Nieprawidłowości /uchybieńia:

Nie we wszystkich uzasadnieniach przedłużenia postępowania podatkowego wskazano konkretne przyczyny niedotrzymania terminu, co jest nie zgodne ze wskazaniami Izby Administracji Skarbowej z dnia 29 marca 2018 r.

oraz z dnia 12 marca 2019 r.,

Przedłużenie postępowania tłumaczone jest głównie analizą materiałów i potrzebą gromadzenia dowodów.

W okresie pomiędzy 25 lutego 2021 r. a 26 kwietnia 2021 r. urząd nie podejmował udokumentowanych czynności w sprawie

4)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od osób fizycznych za 2015 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do podatniczki za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem

(doręczono przez awizo w dniu

). Przedmiotowe postępowanie podatkowe trwało niecałe miesiące i było 2 - krotnie przedłużane w dniach Zgodnie z art.

w zw. z art. Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zakończenia sprawy. W postanowieniach kierowanych do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał:

Postanowieniami z dnia

włączono w poczet materiałów dowodowych informacje uzyskane od obcych administracji podatkowych, decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia dowody zgromadzone w toku kontroli podatkowej oraz kserokopię decyzji Naczelnika Urzędu skarbowego

W dniu wydano postanowienie o wyznaczeniu stronie 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego.

Postanowieniami z dnia włączono jako materiał dowodowy informację od obcej administracji podatkowej, ponownie wyznaczono stronie 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego oraz wyznaczono nowy termin zakończenia sprawy na

W dniu wydano decyzję w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r. oraz odsetki od niezapłaconej w terminie zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za grudzień 2015 r. Decyzję doręczono przez awizo w dniu

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezakończona sprawy w terminie, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zakończenia sprawy.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W trakcie kontroli podatkowej dokonano zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Decyzja z dnia

(Dowód: akta kontroli str.64-67)

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku z powyższym Naczelnik Urzędu w dniu 13 sierpnia 2021 r. udzielił następujących wyjaśnień:

„ Nie prowadzono także analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. 101 ustawy Ordynacja podatkowa.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. 101 § 1 pkt 7 i art. 102 § 2 Ordynacji podatkowej.

Na etapie kontroli urząd skierował w dniu pismem wniosek do Urzędu Celno – Skarbowego o wszczęcie postępowania karnego skarbowego. W dniu zwrócono wniosek celem realizacji przez Urząd Skarbowy Wyrok skazujący Sądu Rejonowego z dnia

(Dowód: akta kontroli str.64-67, 294-365)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

5)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za miesiące stycznia, luty, marzec, kwiecień 2015 roku

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczenie zastępcze pełnoletniemu domownikowi w dniu) i było dwukrotnie przedłużane tj. w dniach Zgodnie z art. 101 w zw. z art. 102 Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. W postanowieniach kierowanych do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał

Przedmiotowe postępowanie trwało około miesięcy. W tym czasie urząd dwukrotnie wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień oraz dostarczenia dokumentów, dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej. Czynności te były podejmowane w dniach

(doręczenie zastępcze pełnoletniemu domownikowi w dniu
i (doręczenie zastępcze pełnoletniemu domownikowi w dniu
jednakże nie przyniosły zamierzonego efektu, ponieważ podatnik nie przedłożył wnioskowanych dokumentów. W kierowanych do podatnika wezwaniach urząd wskazał konkretne dokumenty, jakie podatnik ma dostarczyć. W toku prowadzonego postępowania w dniach urząd wydał postanowienia o włączeniu do akt sprawy protokołów z kontroli podatkowej prowadzonej wobec podatnika. Postanowieniem z dnia wyznaczono stronie 7 - dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczenie zastępcze pełnoletniemu domownikowi
Na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej w dniu urząd wydał decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za styczeń 2015 r. za luty 2015 r. za marzec 2015 r. oraz za kwiecień 2015 r. Decyzję doręczono

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. odstąpiono od wnioskowania o zabezpieczenie w toku postępowania podatkowego ze względu na brak majątku, na którym można było dokonać zabezpieczenia. Nie prowadzono także analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. ustawy Ordynacja podatkowa.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. .

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W dniu Naczelnik Urzędu Skarbowego skierował pismo do Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w celu przeprowadzenia postępowania z ustawy kodeks karno-skarbowy w związku ze zgromadzonym w toku postępowania podatkowego materiałem dowodowym świadczącym

o wewnątrzspółnotowych transakcjach dokonanych przez podatnika z unijnymi kontrahentami i ustalonym w związku z powyższym uszczupleniem podatkowym.

Zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych zostało skierowane w dniu . Jak wyjaśnił Naczelnika Urzędu

w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. postępowanie karno-skarbowe wszczęto w dniu , a w dniu . Sąd Rejonowy wydał

wyrok skazujący.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67, 430-501)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

6)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za miesiące wrzesień, październik, listopad oraz grudzień 2018 roku

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczenie przez awizo w dniu

i było trzykrotnie przedłużane tj. w dniach

. Zgodnie z art. w zw. z art. Ordynacji podatkowej

Organ informował podatnika o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W postanowieniach kierowanych do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał

Zgodnie z pismami IAS z dnia 29 marca 2018 r.,

i z dnia 12 marca 2019 r.,

w za-

wiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będących podstawą do przedłużenia terminu. Uzasadnienie pierwszego postanowienia jest ogólne i nieprecyzyjne.

Należy również podkreślić, że postanowienie o przedłużeniu postępowania z dnia [] zostało sporządzone w ostatnim dniu trwającego postępowania podatkowego. Wystanie postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania winno być dokonywane przed upływem wskazanego terminu w poprzednim postanowieniu o przedłużeniu.

W treści postanowienia o przedłużeniu postępowania : [] wska-
zано, że postępowanie przedłużono o [] miesiące tj. do dnia [] Infor-
macji w tym zakresie w dniu 23 sierpnia 2021 r. udzielił Naczelnik Urzędu ,

(Dowód: akta kontroli str.88-90)

Przedmiotowe postępowanie trwał [] W tym czasie urząd pięciokrotnie wzy-
wał podatnika do dostarczenia dokumentów, dotyczących prowadzonej działalności go-
spodarczej. Czynności te były podejmowane w dniach [] (doręczenie
przez awizo w dniu []) (doręczenie przez awizo w dniu []
(doręczenie przez awizo w dniu []
(podatnik odebrał osobiście w dniu []),
(doręczono w dniu [] W kierowanych do podatnika we-

zwaniach urząd wskazał konkretne dokumenty, jakie podatnik ma dostarczyć. Podatnik
nie odebrał 3 wezwań kierowanych przez urząd. W toku prowadzonego postępowania
podatnik dostarczył żadaną przez organ dokumentację w dniach 5 sierpnia 2020 r.
i 2 września 2020 r.

Z akt sprawy wynika, że urząd miał wątpliwości, co do adresu podatnika i w dniu
25 marca 2020 r. skierował pismo do Komendy Powiatowej Policji

Informację o adresie zamieszkania podatnika tj. [] urząd posiadał
od 15 kwietnia 2020 r. Pomimo tej informacji i prawidłowego adresowania pism na ko-
percie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru na [] (oprócz wezwania i posta-
nowienia z dnia []), w treści pism w adresacie wskazywano

Dopiero od dnia [] (postanowienie o włączeniu dokumentów) za-
adresowano pismo poprawnie tj.

W toku prowadzonego postępowania w dniach []

urząd wydał postanowienia o włączeniu do akt sprawy m.in. proto-
kołu kontroli podatkowej, pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego [] pism Na-
czelnika Urzędu [] odpowiedzi Komendy Powiatowej Policji []

oraz dowodów w postaci dokumentów przedłożonych przez podatnika w dniach
5 sierpnia 2020 r. i 2 września 2020 r. Dodatkowo pracownicy komórki SPV sporządzali
notatki służbowe na okoliczność rozmów telefonicznych z podatnikiem oraz protokoły z
wizyty podatnika w urzędzie. Postanowieniem z dnia [] wyznaczono

stronie 7 - dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczono w dniu _____).

W dniu _____ urząd na podstawie dowodów zebranych w toku kontroli podatkowej wydał decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za wrzesień 2018 r. _____ za październik 2018 r. _____ za listopad 2018 r. _____ oraz za grudzień 2018 r.

Decyzję doręczono w dniu _____

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Urząd nie prowadził analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. _____ ustawy Ordynacja podatkowa. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. do przedmiotowej sprawy odstąpiono od wnioskowania o zabezpieczenie w toku postępowania podatkowego, ze względu na _____

(Dowód: akta kontroli str.64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. _____

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. _____ ustawy Ordynacja podatkowa).

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, na podstawie przepisu art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie Urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W dniu _____ pracownik Urzędu Skarbowego _____ skierował za wiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości uszczuplono bądź narażono na uszczuplenie należność publicznoprawną w podatku od towarów i usług _____

Z pozyskanych informacji od Naczelnika Urzędu w dniu 13 sierpnia 2021 r. wynika, że nie wszczęto postępowania karno-skarbowego i obecnie trwa analiza materiału w komórce SKK.

(Dowód: akta kontroli str.64-67,502-602)

Nieprawidłowości /uchybień:

W jednym uzasadnieniu przedłużenia postępowania podatkowego nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu, co jest nie zgodne ze wskazaniami Izby Administracji Skarbowej z dnia 29 marca 2018 r. oraz dnia 12 marca 2019 r., znak sprawy

7)

Zakończenie kontroli

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: ustalenie dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące luty, marzec i kwiecień 2019 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczono w dniu) i nie było przedłużane.

Przedmiotowe postępowanie trwało miesiące. W toku prowadzonego postępowania w dniu Urząd wydał postanowienie o włączeniu do akt sprawy protokołu z kontroli podatkowej prowadzonej wobec podatnika. Postanowieniem z dnia wyznaczono stronie 7 - dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczono w dniu

W dniu Urząd na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej wydał decyzję ustalającą dodatkowe zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za luty 2019 r. za marzec 2019 r. oraz za kwiecień 2019 r. Decyzję doręczono w dniu

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych, a także urząd nie prowadził analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. ustawy Ordynacja podatkowa. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. w przedmiotowej sprawie odstąpiono od wnioskowania o zabezpieczenie w toku postępowania podatkowego, ze względu na brak przesłanek do wydania decyzji.

(Dowód: akta kontroli str.64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art.

§ 1 i § 2 pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie kierowano zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67, 603-650)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

8)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług 2015 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do podatniczki za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczono przez awizo w dniu

Przedmiotowe postępowanie trwało około i było 2-krotnie przedłużane. W dniu . wysłano wezwanie do dostarczenia dokumentów dotyczących prowadzonej działalności, wymieniając, o jakie dokumenty chodzi. Wezwanie zostało odebrane przez podatniczkę w dniu : Następnie postanowieniem z dnia przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia

powołując się na art. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych zasadach zawieszonych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołania nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz.374) oraz rozporządzenie z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020r. poz. 491). W dniu 25 maja 2020 r. do podatnika wystosowano pismo informujące o przesunięciu terminu wydania decyzji w sprawie na i odwieszeniu biegu terminów w postępowaniu. Postanowieniem z dnia organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia

się w sprawie materiału dowodowego. W dniu _____ wydano postanowienie o włączeniu, jako dowód informacji uzyskanej z obcej administracji podatkowej. Wydając w tym samym dniu ponowne postanowienie o wyznaczeniu stronie 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego oraz postanowienie o przedłużeniu postępowania ze względu na konieczność:

W dniu _____ wydano kolejne postanowienia w sprawie: o włączeniu, jako dowód informacji uzyskanej z obcej administracji podatkowej oraz o wyznaczeniu stronie 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego.

W dniu _____ wydano decyzję w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za 2015 r. Decyzję doręczono przez awizo

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Nie prowadzono także analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. _____ ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli podatkowej dokonano zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Decyzja z dnia _____

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. _____

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. _____) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z art. _____ Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. _____ § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. _____ § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W dniu _____ skierowano zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Wyrok skazujący Sądu Rejonowego _____ z dnia _____

(Dowód: akta kontroli str. 64-67,651-729)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

9)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za miesiące od września 2017 r. od lipca 2018 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do podatniczki za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczono w dniu

Przedmiotowe postępowanie trwało miesiące i nie było przedłużane. W dniu wydano postanowienie o włączeniu w poczet materiałów dowodowych protokołu z kontroli podatkowej. Natomiast w dniu wysłano wezwanie do dostarczenia dokumentów (doręczono pełnoletniemu domownikowi w dniu

Następnie w dniu wysłano do podatniczki pismo informujące o rozpoczęciu biegu terminu postępowania. Postanowieniem z dnia wyznaczono stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego. W dniu wydano w powyższej sprawie decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za miesiące od września 2017 r. do lipca 2018 r. Decyzję odebrano

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Brak przesłanek do wydania decyzji. Nie prowadzono także analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. ustawy Ordynacja podatkowa.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W dniu _____ Kierownik Referatu SPV skierował zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Postępowanie w toku.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67,764-828)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

10)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: ustalenie dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za marzec, maj, wrzesień, listopad, grudzień 2017 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem _____
Z dnia _____ doręczenie zastępcze pełnoletniemu domownikowi w dniu _____ i nie było przedłużane.

Przedmiotowe postępowanie trwało ponad _____ miesiące. W toku prowadzonego postępowania w dniu _____ Urząd wydał postanowienie o włączeniu do akt sprawy protokołu z kontroli podatkowej prowadzonej wobec podatnika. Postanowieniem z dnia _____ wyznaczono stronie 7 - dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczenie zastępcze pełnoletniemu domownikowi w dniu _____

W dniu _____ urząd na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej wydał decyzję ustalającą dodatkowe zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za marzec 2017 r. _____ za maj 2017 r. _____ za wrzesień 2017 r. _____ za listopad 2017 r. _____ oraz za grudzień 2017 r. _____ Decyzję doręczono w dniu _____

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych, a także Urząd nie prowadził analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. _____ ustawy Ordynacja podatkowa. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. ze względu na brak przesłanek do wydania decyzji.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. _____

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art. § 1 pkt 7 i ar. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie kierowano zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str.64-67,730-763)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

11)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: określenie zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do sierpnia 2017 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Podatnik w stosunku, do którego została wszczęta kontrola podatkowa zmarł w jej trakcie w dniu W miejsce zmarłego w trakcie kontroli wszedł jedyny spadkobierca W związku z powyższym wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do sierpnia 2017 r. zmarłego oraz w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności spadkobiercy po zmarłym podatniku.

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do spadkobiercy za pomocą operatora pocztowego. Przekazywane również do pełnomocnika.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczono w dniu). Przedmiotowe postępowanie trwało i było przedłużane jednokrotnie. W dniu wysłano wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictwa szczególnego złożonego do urzędu w zakresie podania adresu elektronicznego. Postanowieniem

z dnia włączono w poczet dowodów protokół z postępowania podatkowego pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz akt poświadczenia dziedziczenia.

W dniu przedłużono termin zakończenia postępowania do dnia uzasadniając

Zgodnie z art. w zw. z art. Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. Zgodnie z pismami IAS z dnia 29 marca 2018 r., i z dnia 12 marca 2019 r.,

..... w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będących podstawą do przedłużenia terminu. Uzasadnienie drugiego postanowienia, jest zbyt ogólne i nieprecyzyjne.

Następnie postanowieniem z dnia organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczenie w dniu

W dniu wydano w powyższej sprawie decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego przypadającego na podatnika zmarłego w dniu 6 lutego 2020 r. w podatku od towarów i usług oraz orzekającą o wyłącznej odpowiedzialności spadkobiorcy Decyzję doręczono w dniu

W trakcie kontroli podatkowej dokonano zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Decyzja z dnia

Następnie na majątku jedyne spadkobiorcy. Decyzja z dnia

(Dowód: akta kontroli str.64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z art. i Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art. § 1 pkt 7 i ar. § 2 Ordynacji podatkowej.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Kierownik Referatu SPV nie kierował zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki ds. karnych skarbowych.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67, 829-874)

Nieprawidłowości / uchybienia:

W uzasadnieniu przedłużenia postępowania nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu. Powyższe postępowanie jest nie zgodne ze wskazaniami Izby Administracji Skarbowej z dnia 29 marca 2018 r. oraz z dnia 12 marca 2019 r.,

12)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za miesiące czerwiec, sierpień, wrzesień, październik, grudzień 2018 r. oraz luty, marzec, kwiecień, maj, lipiec 2019 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczenie pełnoletniemu domownikowi w dniu) i było dwukrotnie przedłużane tj. w dniach Przedmiotowe postępowanie trwało miesiące. Zgodnie z art. w zw. z art Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W postanowieniach kierowanych do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał

Urząd wezwał podatnika w dniu 24 listopada 2020 r. (doręczenie przez awizo w dniu 13 grudnia 2020 r.) do dostarczenia dokumentów, dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej. W kierowanym wezwaniu urząd wskazał konkretne dokumenty, jakie podatnik ma dostarczyć. W toku prowadzonego postępowania, podatnik nie okazał żadnych dokumentów wnioskowanych przez Urząd. W dniu Urząd wydał postanowienia o włączeniu do akt sprawy protokołu z kontroli podatkowej prowadzonej wobec podatnika. Postanowieniem z dnia wyznaczono stronie 7 -

dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczono w dniu

W analizowanej sprawie wystąpił nieuzasadniony okres (tj.

w którym Organ nie podejmował udokumentowanych w aktach sprawy czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego. W powyższym zakresie złożono w dniu 14 września 2021 r.

Kontrolujący nie kwestionują prowadzonych czynności, jednak zauważają, że długotrwała analiza zgromadzonego w sprawie materiału nie może stanowić usprawiedliwienia dla prawie okresu beczynności.

(Dowód: akta kontroli str. 100-101)

W dniu . urząd na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej wydał decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za czerwiec 2018 r za sierpień 2018 r.
za wrzesień 2018 r. za październik
2018 r. za grudzień 2018 r. za luty 2019 r.
za marzec 2019 r. za kwiecień 2019 r.
za maj 2019 r. oraz za lipiec 2019 r.

Decyzję doręczono

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych, a także urząd nie prowadził analizy zasadności zabezpieczenia w trakcie postępowania podatkowego. Nie wnioskowano również o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. ustawy Ordynacja podatkowa.

(Dowód: akta kontroli str. 64-67)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności art.

§ 1 i § 2 pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art.) ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W dniu pracownik komórki SPV skierował zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. W toku kontroli podatkowej i postępowania

podatkowego ujawniono następujące czyny: podatnik nie złożył deklaracji VAT-7 za gruzdzien 2018 r. oraz luty, marzec, kwiecień, maj, lipiec 2019 r. Natomiast w złożonych deklaracjach VAT-7 za czerwiec, sierpień, wrzesień, październik 2018 r. nie wykazał żadnych nabyć i dostaw VAT. Dodatkowo pomimo wezwań organu podatnik nie dostarczył do kontroli i postępowania podatkowego ewidencji nabyć i dostaw VAT oraz plików JPK-VAT. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Naczelnik Urzędu z dnia 13 sierpnia 2021 r.

Nieprawidłowości/uchybień:

W postępowaniu podatkowym wystąpił nieuzasadniony okres, w którym urząd nie podejmował udokumentowanych w aktach sprawy czynności, zmierzających do ustalenia stanu faktycznego.

8. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie

Kompletność, terminowość i prawidłowość wprowadzania do systemu dokumentów dotyczących wszystkich badanych spraw w tym prawidłowość powiązań dokumentów wymiarowych sprawdzono na podstawie raportów uzyskanych z Kompetencyjnego Centrum Zarządzania Danymi. Weryfikacji powiązań dokonano na podstawie dokumentu „Zasady powiązań dokumentów wymiarowych”. W wytypowanych do kontroli sprawach nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

W celu sprawdzenia kompletności terminowości i prawidłowości powiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie z postępowaniami kontrolnymi, sporządzono raport

Raport sporządzono dla każdej kontroli na podstawie, której wszczęto wytypowane postępowania podatkowe:

•
Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

Rodzaj podatku: PIT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od osób fizycznych za 2014 r.,
znak:

W podsystemie kontrola utworzono obszar w podatku dochodowym od osób fizycznych.

W podsystemie kontrola dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

Rodzaj podatku: PIT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2017 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszar w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych. Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.

Rodzaj podatku: PIT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od osób fizycznych za 2013 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszar w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•
Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

Rodzaj podatku: PIT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszar w podatku dochodowym od osób fizycznych
W podsystemie kontrola dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO)

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•
Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2015 r. do 30.04.2015 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za styczeń – kwiecień 2019 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług. Do każdego utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•
Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.09.2018 r. do 31.12.2018 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za wrzesień – grudzień 2018 r.

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług za wrzesień – grudzień 2018 r. Do każdego utworzonego obszaru dołączono następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO)

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.02.2019 r. do 30.04.2019 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za luty - kwiecień 2018 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług. Do każdego utworzonego obszaru dołączono następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO)

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za 2015 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług. Do każdego z utworzonych obszarów dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO),
- Decyzja o zabezpieczeniu na majątku (ZOB-Z)

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.09.2017 r. do 01.07.2018 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku od towarów i usług za okres od września 2017 r. do lipca 2018 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług. Do każdego utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: marzec, maj, wrzesień, listopad, grudzień 2017 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w zakresie ustalenia zobowiązania w podatku od towarów i usług za marzec, maj, wrzesień, listopad, grudzień 2017 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług. Do każdego z utworzonych obszarów dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja ustalające wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PU).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od stycznia do sierpnia 2017 r

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do sierpnia 2017 r. zmarłego oraz w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności spadkobiercy po zmarłym podatniku,

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług

Do każdego utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W), (uwagi: dokument wydano na podmiot inny niż kontrolowany)
- Decyzja techniczna - określająca wysokość zobowiązania podatkowego (SD-PZ),
- Decyzja o odpowiedzialności podatkowej spadkobiercy (ZOBNT2)

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: czerwiec, sierpień, wrzesień, październik, grudzień 2018 r. luty, marzec, kwiecień, maj, lipiec 2019 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku od towarów i usług za miesiące czerwiec, sierpień, wrzesień, październik, grudzień 2018 r. luty, marzec, kwiecień, maj, lipiec 2019 r.,

W podsystemie kontrola utworzono obszary w podatku od towarów i usług. Do każdego utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązani dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

(Dowód: akta kontroli str.111-135)

Prawidłowość rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie w związku z wprowadzeniem z dniem 1 października 2020 r. obowiązku używania jako systemu kancelaryjnego w Urzędach Skarbowych sprawdzono na podstawie wygenerowanych metryk spraw. Weryfikacji dokonano na podstawie dokumentu

Odnosnie metryk spraw prowadzonych w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że

(Dowód: akta kontroli str.64-67)

Z wytypowanych do kontroli 12 spraw postępowań zakończyło się przed 1 października 2020 r. (nie były prowadzone). Natomiast sprawa rozpoczęła się po ww. terminie (prowadzona). W sprawach zarejestrowanych stwierdzono:

- Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano 6 października 2020 r. (postanowienie z art.).

(Dowód: akta kontroli str.136)

- Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano 13 października 2020 r. (postanowienie o włączeniu i anonimizacji materiałów).

Uchybienie:

W pismach zarejestrowanych po 1 października 2020 r., nie stosowano podwójnej numeracji wynikającą . Przy ponownie rejestrowanych sprawach umieszcza się informację o zmianie znaku sprawy. Zgodnie z rozdziałem X pkt 1.

(Dowód: akta kontroli str.137-140)

•
Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano 23 października 2020 r. (decyzja).

Uchybienie:

W pismach zarejestrowanych po 1 października 2020 r., nie stosowano podwójnej numeracji wynikającą z przy ponownie rejestrowanych sprawach umieszcza się informację o zmianie znaku sprawy.
winno się.

W aktach znajduje się pismo wewnętrzne z dnia 24 listopada 2020 r., skierowane do Referatu Spraw Wierzycielskich przekazujące decyzję, które nie zostało zarejestrowane w systemie korespondencja przekazywana wewnątrz US (pomiędzy komórkami) odbywa się US przy wykorzystaniu funkcjonalności pism wewnętrznych.

(Dowód: akta kontroli str.141)

•
Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano 30 października 2020 r. (wezwanie do dostarczenia dokumentów).

Uchybienie:

W pismach zarejestrowanych po 1 października 2020 r., nie stosowano podwójnej numeracji wynikającą z przy ponownie rejestrowanych sprawach umieszcza się informację o zmianie znaku sprawy.

W aktach znajduje się pismo wewnętrzne z dnia 5 stycznia 2021 r., skierowane do Wielosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego), które nie zostało zarejestrowane w systemie

Zgodnie z rozdziałem korespondencja przekazywana wewnątrz US (pomiędzy komórkami) odbywa się US przy wykorzystaniu funkcjonalności pism wewnętrznych.

(Dowód: akta kontroli str.142-143)

•
Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzono dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano

(Dowód: akta kontroli str.144-147)

•
Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzono dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano 20 sierpnia 2020 r. (postanowienie o przedłużeniu postępowania podatkowego).

Uchybienie:

W pismach zarejestrowanych po 1 października 2020 r., nie stosowano podwójnej numeracji wynikającą Przy ponownie rejestrowanych sprawach umieszcza się informację o zmianie znaku sprawy

(Dowód: akta kontroli str.148-152)

9. Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w US

W 2020 r. w US nie były przeprowadzane kontrole funkcjonalne z zakresu prowadzenia postępowań podatkowych po kontrolach podatkowych. W kontrolowanym okresie przeprowadzono kontrolę w temacie

(Dowód: akta kontroli str.948)

WNIOSKI

W Referacie Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych Urzędu Skarbowego prowadzeniem postępowań podatkowych po przeprowadzonych kontrolach zajmowało się sześciu pracowników. Kierownik Referatu oraz Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego nadzorujący obszar postępowań podatkowych posiadają niezbędne upoważnienia do sprawowania swoich funkcji w kontrolowanym zakresie.

Zagadnienie: organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe zostało ocenione pozytywnie.

Postępowania podatkowe są wszczynane w ustawowym terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej. z wytypowanych do kontroli postępowań podatkowych zostało wszczęte po upływie dniach od zakończenia kontroli podatkowej. Powyższa sytuacja wynika ze złożenia przez podatnika po dwóch latach od zakończenia kontroli ponownej korekty zeznania podatkowego nie uwzględniającej ustaleń kontroli.

Stwierdzono przypadki wszczęcia w 2020 r. postępowań podatkowych za lata 2014 i 2015. Kontrolę podatkową zakończono w roku, w którym przedawnia się zobowiązanie podatkowe oraz w roku poprzednim. Jednakże czynności związane z postępowaniem podatkowym przeprowadzono szybko i sprawnie, w terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego.

Zagadnienie: terminowość wszczęcia postępowań podatkowych oceniono pozytywnie.

W zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań podatkowych ustalono: w postanowieniach o przedłużeniu postępowania podatkowego, wbrew zaleceniom tut. Izby, nie wskazywano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu zakończenia postępowania. W postępowaniach podatkowych występowały okresy, w których urząd nie podejmował, żadnych czynności lub prowadził długotrwałą analizy zgromadzonego materiału dowodowego. W dwóch z trzech kontroli podatkowych prowadzonych w tym samym czasie w stosunku do tej samej podatniczki wydano decyzji o zabezpieczeniu natomiast w jednym postępowaniu zarówno na etapie kontroli podatkowej jak i postępowania podatkowego nie wydano takiej decyzji.

Zagadnienie: prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami

Dokumenty wprowadzono do systemu prawidłowo i terminowo. W podsystemie powiązania dokumentów pokontrolnych z postępowaniami kontrolnymi są kompletne, dokonane prawidłowo i terminowo. W zakresie prawidłowego rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie stwierdzono uchybienia dot. nie stosowania podwójnej numeracji oraz uchybienia dot. niezarejestrowania pism wewnętrznych wynikające z

Uchybienia te nie wywołały ryzyk: w aspekcie finansowym, jak i nie wykonania zadań.

Zagadnienie: terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonano oceny prawidłowości wszczynania postępowań podatkowych i czasu ich trwania.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna - 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,50 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)= (3) x (4)
1	Organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe.	5	4	20
2	Terminowość wszczęcia postępowań podatkowych.	25	4	100
3	Prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych.	60	2	120
4	Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie	10	3	30
Ocena ogólna:				2,70

Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia w zakresie objętym kontrolą, działalność Urzędu Skarbowego należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli uchybieniami, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Nie dopuszczać do pozostawania w beczynności organu w trakcie trwającego postępowania podatkowego.
2. W postanowieniach o przedłużeniu postępowania podatkowego, wskazywać konkretne przyczyny niedotrzymania terminu zakończenia postępowania oraz okoliczności, przesłanki, czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do wykonania.
3. W przypadku stosowania podwójnej numeracji sprawy wynikającej na wersji papierowej dokumentu, umieszczać literowe oznaczenie wskazujące na system, w którym sprawa została założona zgodnie z dokumentem
4. Korespondencję pomiędzy komórkami organizacyjnymi wewnątrz urzędu, rejestrować i przekazywać przy wykorzystaniu funkcjonalności pism wewnętrznych.
5. W trakcie postępowania podatkowego prowadzić analizy zasadności zabezpieczenia. W uzasadnionych przypadkach wnioskować o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. ustawy Ordynacja podatkowa.

TERMIN ZŁOŻENIA INFORMACJI

Dyrektor tut. Izby Administracji Skarbowej oczekuje od Naczelnika Urzędu nadesłania informacji o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń

pokontrolnych, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, należy przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

POUCZENIE

Zgodnie z art. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

DYREKTOR
Stawomir Padkówa