



Kielce, 16 listopada 2018 r.

544

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KIELCACH**



UNP: 2601-18-053801

Znak sprawy: 2601-IWW.0921.11.2018



**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
przeprowadzonej w trybie uproszczonym**

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Podstawa kontroli:

Art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

Kontrolerzy:

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów:

- stary ekspert skarbowy, Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach;
- stary referent, Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach;
- stary ekspert skarbowy, Dział Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej, Zarządzania Ryzykiem, Współpracy Międzynarodowej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach Nr 9/2018 z dnia 17 września 2018 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1-2)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 17 września 2018 r. – 18 września 2018 r.

Przedmiot i zakres kontroli:

Kontrola w zakresie sprawdzenia informacji sygnalnej dotyczącej obsługi zgłoszenia celnego w Oddziale Celnym w Kielcach.



Ministerstwo Skarbowe

Okres objęty postępowaniem kontrolnym:

Kontrolą objęto okres od dnia dostarczenia towaru do Oddziału Celnego w Kielcach do dnia ostatecznego załatwienia sprawy.

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem .. z dnia 4 czerwca 2018 r. (data wpływu do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach: 26 czerwca 2018 r.), dotyczącym działań podejmowanych przez funkcjonariusza Oddziału Celnego w Kielcach, Delegatury Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach - .. w sprawie dotyczącej przywozu części do pojazdu .. z terytorium Ukrainy na terytorium RP (OGL/341010/00/002242/2017).

(Dowód: akta kontroli str. 6-8)

Jednostka/komórka kontrolowana:

Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach – Oddział Celny w Kielcach.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Naczelnik Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach:

- Bożena Hamera – od 1 marca 2017 r. do 11 czerwca 2018 r.,
- Jacek Lech - od 12 czerwca 2018 r. i nadal.

(Dowód: akta kontroli str. 9-10)

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. Ustalenia wstępne:

W Świętokrzyskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Kielcach w okresie objętym kontrolą obowiązywały n/w regulaminy organizacyjne:

- Regulamin Organizacyjny Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach wprowadzony Zarządzeniem Nr 020-2-5/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach z dnia 1 marca 2017 r., zmieniony Zarządzeniem Nr 020-2-6/2017 z dnia 9 marca 2017 r.,
- Regulamin Organizacyjny Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach wprowadzony Zarządzeniem Nr 020-2-105/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 18 września 2017 r.

Zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanym okresie Regulaminami Organizacyjnymi Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach bezpośredni nadzór nad Oddziałem Celnym w Kielcach sprawował II Zastępca Naczelnika Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach. Stanowisko II Zastępcy zajmuje od 1 marca 2017 r. i nadal nadkomisarz Eligiusz Tokarski.

Kierownikiem Oddziału Celnego w Kielcach od dnia 1 lipca 2017 r. i nadal jest nadkomisarz .. W okresie od 13 marca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. pracę Oddziału Celnego w Kielcach koordynowała ..

(Dowód: akta kontroli str. 9-10)

Pismem datowanym na dzień 4 czerwca 2018 r.

.., zgłosiła do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach swoje ..

zastrzeżenia, co do merytorycznych podstaw działania funkcjonariusza Oddziału Celnego w Kielcach w sprawie dotyczącej przywozu części do pojazdu z terytorium Ukrainy na terytorium RP (OGL/341010/00/002242/2017), jak również co do ich sfery etycznej.

w przesłanym piśmie twierdzi, że „Funkcjonariusz ten udzielał mi pouczeń jak również wyraźnie sugerował w jaki sposób wypełniać mam dokumenty dotyczące wwozu części na terytorium RP. Został on poinformowany o wszystkich okolicznościach faktycznych. Pan zasugerował, aby zgłosić w deklaracji przywozowej części jako kompletny pojazd. Wymógł on sporządzenie dokumentów określonej treści twierdząc, iż wymagają tego przepisy i wewnętrzne procedury. Dokonał on samodzielnej, pobieżnej analizy części i uznał – na podstawie bliżej nieustalonych przesłanek – iż stanowią one kompletny pojazd. Mając świadomość, że części te nie stanowią kompletnego pojazdu wymógł on na mnie sporządzenie deklaracji, w której części te zostaną opisane jako kompletny pojazd.

W toku postępowania kilkakrotnie zmieniał on swoje stanowisko i żądał przedstawiania dokumentów takich jak m.in. opinia biegłego – na różne okoliczności. Nie wyczerpał on tym samym w żadnym stopniu instrumentów jakimi dysponuje w ramach ówczesnego Urzędu Celnego.

Zakwestionował on dokumentację sporządzoną przez organy na przejściu granicznym Korczowa – Krakowiec, co spowodowało dla mnie daleko idące niekorzystne konsekwencje. Sam wyraźnie zasugerował konieczność złożenia oświadczeń określonej treści.

W mojej ocenie , przekroczył swoje uprawnienia poprzez prowadzenie postępowania w sposób nierzetelny, udzielając nieprawidłowych pouczeń, co w konsekwencji naraziło mnie na straty. Pewne czynności uzależniał on m.in. od przedstawienia numeru VIN nadwozia pojazdu , który to numer VIN stosowany jest dopiero od lat 80, podczas gdy pojazdy tego typu przestały być produkowane w latach 50-tych.

Działania , spowodowały, iż sprawa wwozu części trafiła finalnie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

W/w funkcjonariusz nie przesłał wszystkich dokumentów zgromadzonych w toku postępowania do organów Inspektoratu Ochrony Środowiska, co spowodowało konieczność udzielania przeze mnie dodatkowych wyjaśnień i wpłynęło wydatnie na czas trwania postępowania.

Odpowiadał on również za zabezpieczenie części na terenie Delegatury Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach. Pomimo wielokrotnych próśb z mojej strony nie zabezpieczył on części w sposób należyty, co spowodowało ich zniszczenie wskutek działania niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Już po wydaniu decyzji przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska : odmawiał konsekwentnie wydania zabezpieczonych części stanowiących moją własność przy czym nie wskazywał on żadnej podstawy prawnej.”

(Dowód: akta kontroli str. 6-8)

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach do zadań Oddziału Celnego w Kielcach należy m.in.:

- obsługa zgłoszeń celnych, zgłoszeń do powrotnego wywozu, powiadomień o powrotnym wywozie i deklaracji skróconych;
- obejmowanie towaru wnioskowaną procedurą celną oraz określanie kwoty długu celnego;

- potwierdzanie dokumentów zamykających procedurę tranzytu;
- wykonywanie czynności związanych ze stosowaniem środków polityki handlowej oraz zakazów i ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych;
- prowadzenie postępowań w zakresie uznawania miejsc w celu jednorazowego przedstawienia towarów organom celnym i czasowego składowania.

Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 27 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. Nr 124, poz. 859 ze zmianami) organ administracji publicznej (w tym m.in. Krajowa Administracja Skarbowa), który stwierdził nielegalne międzynarodowe przemieszczanie odpadów, niezwłocznie przekazuje zawiadomienie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wraz z kompletną dokumentacją sprawy oraz informację o podjętych działaniach.

Na podstawie informacji przekazanych przez Kierownika Oddziału Celnego w Kielcach P. ustalono, że w zakresie objętym kontrolą obowiązują następujące przepisy i wytyczne:

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U.UE. L.2013.269.1),
- Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz.U.UE.L.2015.343.1),
- Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz.U.UE.L.2015.343.558),
- Ustawa z dnia 19 marca 2004 r. Prawo celne (t.j. Dz. U.2016.1880 ze zmianami),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 8 września 2016 r. w sprawie zgłoszeń celnych (Dz. U. 2016.1498 ze zmianami),
- Instrukcja obsługi i stosowania elektronicznych zgłoszeń celnych w procedurach przywozowych dla funkcjonariuszy celnych (Wersja 1.2 z dnia 10.10.2013 r.),
- Instrukcja wypełniania zgłoszeń celnych (Wersja 1.16 z dnia 28.04.2016 r., Ministerstwo Finansów Departament Ceł, Warszawa 2016),
- Instrukcja dotycząca realizacji usługi e-Tranzyt (operacje tranzytu unijnego/wspólnego i operacje TIR) - Instrukcja dla użytkowników wewnętrznych (Wersja 3.00 Opracowano w Departamencie Ceł Ministerstwa Finansów, Warszawa, listopad 2017 r.).

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że nie ma wewnętrznych uregulowań dotyczących obsługi zgłoszeń celnych.

Z informacji przekazanych przez Kierownika Oddziału Celnego w Kielcach P. wynika, że funkcjonariusze oddziału celnego, mający bezpośredni związek z kontrolą zgłoszenia celnego, mogą pełnić następujące role:

Dyspozytor OC – funkcjonariusz przyjmujący przedstawione/przesłane przez Zgłaszającego elektronicznie zgłoszenie celne w systemie NCTS2 (T1) i CELINA (OGL), przeprowadzający stanowiskową analizę ryzyka (formalną i merytoryczną zgłoszenia), następnie zlecający stosowną dyrektywę do wykonania rewidentowi i rachmistrzowi lub tylko rachmistrzowi - obecnie prawnik.

Rewident - osoba otrzymująca dyrektywę systemową (NCTS 2, CELINA) w zakresie fizycznej kontroli zgłoszonego towaru (w zakresie zleconym przez dyspozytora), wynik kontroli odnotowuje we właściwym systemie. Jego ustalenia stanowią bazę do weryfikacji przez rachmistrza.

Rachmistrz – osoba przeprowadzająca weryfikację zgłoszenia w zakresie zleconej dyrektywy przez dyspozytora na podstawie dokumentów stanowiących załączniki do zgłoszenia (p. 44 SAD) oraz dostarczonych przez zgłaszającego na jego wezwanie. Ustaleń rzeczywistych dokonuje z uwzględnieniem kontroli przeprowadzonej przez rewidenta. Wynik weryfikacji umieszcza w systemie w którym otrzymał dyrektywę np. CELINA.

KASA OC – osoba przyjmująca należności wynikające z obowiązku lub zobowiązania celnego/np.: należności przywozowe ze zgłoszenia celnego lub ich zabezpieczenie do czasu fizycznej zapłaty. Obsługa czynności w systemie finansowym ZEFIR2, monitoring OSOZ – zwolnienie towaru do wnioskowanej procedury celnej.

(Dowód: akta kontroli str. 142-145)

Wyjaśnienia P. dotyczących przebiegu procedury złożenia zgłoszenia celnego: „obecnie zgłoszenia celne składa się przez agencje celne, większe firmy mają stosowne oprogramowanie i same składają zgłoszenia. Agencje sporządzają elektroniczne zgłoszenie, które przesyłane jest do dyspozytorów (obecnie CUDO), gdzie jest przyjmowane pod względem formalnym i generowana jest dyrektywa dla rewidenta i w dalszej kolejności dla prawnika. Nie ma różnicy pomiędzy złożeniem zgłoszenia przez bezpośredniego importera a agencję celną.

Obecnie dokumenty przesyłane są elektronicznie (aplikacja E-załącznik). Składający zgłoszenie może zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów za pomocą systemu lub e-maila, za pomocą poczty, ewentualnie telefonicznie. Dokumenty wynikające z ustawy o zgłoszeniach celnych są donoszone osobiście na dyspozytornię. W roku 2017 przedstawiciele agencji osobiście donosili dokumenty.

Możliwa jest zmiana zgłoszenia celnego po jego zgłoszeniu. Gdy w trakcie weryfikacji zgłoszenia celnego stwierdza się drobne nieprawidłowości (np. w opisie towaru), które nie skutkują zmianą istotnych elementów zgłoszenia celnego, wówczas po uzyskaniu zgody zgłaszającego dokonywana jest zmiana w zgłoszeniu. Wówczas wprowadzana jest korekta zgłoszenia, co jest odnotowane w systemie.”

(Dowód: akta kontroli str. 138-139)

2. Ustalenia szczegółowe

Ustalono:

W aktach sprawy stwierdzono zgłoszenie celne z dnia 04.07.2017 r., nr OGL/341010/00/002242/2017, w którym jako odbiorca (pole 8) figuruje , jako zgłaszający/przedstawiciel (pole 14) figuruje , towar będący przedmiotem

zgłoszenia celnego (pole 31) to samochód osobowy – używany
rozmontowany marka: , nr nadwozia , nr s. brak, poj. cm³, r/p: b. rok: .
(Dowód: akta kontroli str. 88)

Na podstawie Tranzytowego Dokumentu Towarzyszącego (nr MRN 17PL401060NS0WYFD2) oraz wydrukowanej z systemu ALINA noty tranzytowej NCTS – T1 ustalono, że w urzędzie wyjścia (OC Korczowa) w dniu 19.06.2017 r. przedstawiono towar: części zamienne do samochodu marki silnik, nadwozie, wał napędowy, most, rama, skrzynia biegów. W urzędzie wyjścia nałożono na towar zamknięcia celne i wyznaczono ostateczny termin przedstawienia towaru w urzędzie celnym przeznaczenia na 23.06.2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 11-12)

Na podstawie pieczęci i adnotacji umieszczonych na Tranzytowym Dokumencie Towarzyszącym ustalono, że do Oddziału Celnego w Kielcach towar został dostarczony w dniu 20.06.2017 r. – na dokumencie w polu KONTROLA PRZEZ URZĄD PRZEZNACZENIA przybita data przybycia: 20.06.2017 oraz odcisk pieczęci „Polska-Cło” należącej, jak ustalono – do . W dniu 23.06.2017 r. nadano zgłoszeniu numer DSK 341010/000054/2017 (deklaracja skrócona do czasowego składowania), a w dniu 04.07.2017 r. numer OGL/341010/002242/2017 i zadekretowano: – rewizja, – badanie dokumentów.

(Dowód: akta kontroli str. 11)

Wyjaśnienia:

Wyjaśnienia na okoliczność pieczęci umieszczonej w dniu 20.06.2017 r. na Tranzytowym Dokumencie Towarzyszącym oraz przebiegu zdarzeń dotyczących sprawy zgłoszenia celnego Pani od momentu pierwszego kontaktu z Panią lub na etapie przygotowywania wniosku przed jego złożeniem: „Moja rola sprowadzała się do sprawdzenia dokumentów. Przed przyjęciem zgłoszenia celnego nie widziałem się osobiście z . Nie rozmawiałem też z przedstawicielami agencji na temat tego konkretnego zgłoszenia. Zamknąłem procedurę tranzytu, co polegało na tym, że na podstawie oględzin i opisu sporządzonego przez rewidenta (Pana) potwierdziłem prawidłowość zamknięcia procedury tranzytu, tzn. przybiłem pieczęć na papierowej wersji dokumentu, a dyspozytor zamknął procedurę tranzytu w systemie.”

(Dowód: akta kontroli str. 139)

Ustalono:

Na podstawie wydruku z systemu SPD-EKS ustalono, że w dniu 04.07.2017 r. rolę rewidenta (fizyczna kontrola zgłoszonego towaru) przypisana była P. a pełnił rolę rachmistrza. Z wydruku z systemu CELINA oraz ALINA wynika, że obsługa dyrektywy przy przedmiotowym zgłoszeniu celnym została przypisana (sprawdzić rodzaj i stan towaru, numery identyfikacyjne, sporządzić dokumentację fotograficzną).

(Dowód: akta kontroli str. 14-15, 146)

Wyjaśnienia:

wyjaśnił, że dyrektywa rewizja/ogłędziny nie jest standardową procedurą. Może wynikać z decyzji dyspozytora, z analizy ryzyka, bądź z komunikatu ze strony systemu.

Odnosnie powodu nałożenia dyrektywy rewizja/ogłędziny w sprawie zgłoszenia celnego Pani [redacted] i poziomu jej nałożenia [redacted] wyjaśnił: „Najprawdopodobniej dyrektywa ta została nałożona z poziomu dyspozytora. Mogę przypuszczać, że dyrektywa ta została nałożona ze względu na towar przedstawiony do odprawy.”

(Dowód: akta kontroli str. 139)

Nie pobrano wyjaśnień od P. [redacted] z uwagi na to, że nie pełni już służby/nie pracuje w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach.

Ustalono:

W aktach sprawy znajdują się dwie umowy kupna-sprzedaży z dnia 10.06.2017 r., oświadczenie [redacted] z dnia 16.07.2017 r. o sposobie wykorzystania zakupionych części, oświadczenie [redacted] z dnia 20.06.2017 r. o kosztach transportu, ocena techniczna rzeczoznawcy [redacted] z dnia 28.06.2017 r. sporządzona dla zleceniodawcy [redacted].

Z w/w umów wynika, że zakupione zostały części do samochodu marki [redacted] (most, rama, 4 koła, skrzynia biegów, silnik, nadwozie, wał napędowy). Z dokumentu rzeczoznawcy wynika, że jego zadaniem była ocena pojazdu pod kątem spełnienia kryteriów dla uznania za kolekcjonerski w rozumieniu przepisów prawa celnego - rzeczoznawca dokonał oceny technicznej samochodu stwierdzając m.in.: „(...) *samochód wymaga dokonania prac naprawczych dotyczących: elementów wykończenia wnętrza oraz naprawy skorodowanych elementów nadwozia oraz nałożenia nowej powłoki lakierowej. Pojazd mieści się w stopniu oryginalności powyżej 75%. Pojazd można uznać za kolekcjonerski i zabytkowy.*”

Ze zgłoszenia celnego (kody w polu 44) wynika, że do zgłoszenia dołączono m.in.: 2 sztuki umowy kupna-sprzedaży z 10.06.2017 r., ocenę techniczną z 01.07.2017 r. oraz dwa inne dokumenty (bez numeru i daty). Na wymienionych powyżej dokumentach znajdujących się w aktach sprawy brak jest pieczętek wpływu, w związku z tym nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia, kiedy zostały one faktycznie dostarczone do Oddziału Celnego w Kielcach i dołączone do zgłoszenia celnego.

(Dowód: akta kontroli str. 88, 92-102)

Z przedstawionych kontrolującym akt sprawy wynika, że w dniu 04.07.2017 r. st. rachmistrz [redacted] przeprowadził ogłędziny towaru zgłoszonego w imieniu [redacted] do procedury przywozu, w wyniku których stwierdzono podzespoły używane samochodu terenowego. Sporządzono opis ogłędzin, w którym napisano „*brak możliwości stwierdzenia, że części zgłoszone do odprawy stanowią komplet pojazdu samochodowego*”. Z ogłędzin sporządzono dokumentację fotograficzną.

(Dowód: akta kontroli str. 89-91)

Wyjaśnienia:

... w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że nie uczestniczył w realizacji dyrektywy rewizja/ogłędziny. Wyjaśnił, w jaki sposób realizował dyrektywę: badanie dokumentów: „*Miałem komplet dokumentów, tj. zgłoszenie oraz opis rewizji (dokonany przez ...) oraz dokumentację fotograficzną. Po analizie dokumentów stwierdziłem, że jest zgłoszony towar (samochód) w stanie rozmontowanym. Nie pamiętam, czy opinia była już dołączona do zgłoszenia. Do zgłoszenia były dołączone podstawowe dokumenty: umowa kupna, ksero dowodu rejestracyjnego. W związku z tym, że był zgłoszony samochód osobowy, a w trakcie rewizji stwierdzono rozmontowany, pocięty na części samochód, to wystąpiłem z wnioskiem do WIOŚ o wydanie opinii w tej sprawie. Po kilku dniach pojawił się inspektor, dokonał ogłędzin, sporządził dokumentację fotograficzną, a następnie wydał opinię potwierdzającą moje przypuszczenia, że jest to odpad. To było podstawą do wystąpienia z wnioskiem do GIOŚ o wydanie decyzji w sprawie transgranicznego przemieszczenia odpadów.*”

(Dowód: akta kontroli str. 139-140)

Ustalono:

Z akt sprawy wynika, że w dniu 05.07.2017 r. skierowano wniosek do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach o przeprowadzenie oceny towaru i zajęcia stanowiska w kwestii określenia, czy zadeklarowany towar (samochód osobowy kolekcjonerski w stanie rozmontowanym) jest odpadem w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Pismo przekazujące zostało podpisane przez Zastępcę Naczelnika Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach nadkomisarza Eligiusza Tokarskiego, natomiast jako osoba wypełniająca formularz wniosku o przeprowadzenie oceny towaru (pole 4 formularza) wskazany jest Kierownik OC Kielce

(Dowód: akta kontroli str. 16-19)

Wyjaśnienia:

... wyjaśniając, z jakiego powodu, mimo przedłożenia przez importera dokumentów w postaci opinii biegłego oraz innych dokumentów (dokumentacja fotograficzna, umowy, oświadczenie o kosztach transportu) zdecydował o zakwalifikowaniu przewożonych części jako odpad a nie części służące do rekonstrukcji pojazdu ..., stwierdził: „*W związku z tym, że przedstawiona opinia biegłego budziła moje wątpliwości, opierałem się na doświadczeniu i dlatego podjąłem taką decyzję. Konsultowałem tę decyzję z kierownikiem oraz dyspozytorem.*”

(Dowód: akta kontroli str. 140)

Ustalono:

Pismem z dnia 24.07.2017 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach poinformował Oddział Celny w Kielcach, że na podstawie przeprowadzonych w dniu 20.07.2017 r. ogłędzin oraz analizy dokumentów, w opinii WIOŚ w Kielcach przedstawiony do oceny pojazd wypełnia definicję odpadu zawartą w art. 3 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W dniu 28.07.2017 r. Oddział Celny w Kielcach przesłał do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie zawiadomienie o nielegalnym międzynarodowym obrocie odpadami (data zawiadomienia: 27.07.2017 r.), powołując się na wynik rewizji, opinię WIOŚ, a także brak oryginalnych dokumentów rejestracyjnych pojazdu.

(Dowód: akta kontroli str. 20-27)

Wyjaśnienia:

odpowiadając na pytania kontrolujących, w jaki sposób kontaktował się z Agencją Celną w sprawie dostarczenia oryginału dowodu rejestracyjnego pojazdu i czy oryginał tego dokumentu był niezbędnym dokumentem do przeprowadzenia procedury weryfikacji zgłoszenia celnego, mimo złożonego oświadczenia importera o braku takiego dokumentu wyjaśnił: „*Nie było formalnego pisma, wykonałem telefon do agencji, która uzyskała informacje od importera, że nie posiada takiego dokumentu. Jeśli miałby to być samochód to oryginał tego dokumentu byłby niezbędny. Brak oryginału dowodu rejestracyjnego może być przesłanką, że samochód jest wyrejestrowany i stanowi odpad.*”

(Dowód: akta kontroli str. 141)

Ustalono:

Z pisma do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie wynika, że do zawiadomienia załączono:

- formularz informacyjny o nielegalnym międzynarodowym przemieszczeniu odpadów,
- kopię opinii WIOŚ nr IK. 703.1.8.1.2017 z dn. 24.07.2017 r.,
- kopię dokumentu SAD,
- kopie dwóch umów kupna-sprzedaży,
- kopię dokumentu rejestracyjnego,
- kopię-opinię techniczną wraz z załącznikami.

(Dowód: akta kontroli str. 24, 26)

Wyjaśnienia:

wyjaśnił, że przesłał wszelkie dokumenty, jakie są odnotowane w sformalizowanym wniosku (formularzu informacji o nielegalnym międzynarodowym przemieszczaniu odpadów), tj. umowa, protokół oględzin, opinia, dokumentacja fotograficzna wraz z opisem, ocena techniczna - łącznie z opinią Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach. Nie ma on wiedzy jakie dokumenty musiała dostarczyć Pani w toku prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie postępowania - oddział celny nie był stroną w tym postępowaniu.

(Dowód: akta kontroli str. 140-141)

Ustalono:

Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 03.08.2017 r. wydał zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w którym wezwał do złożenia wyjaśnień w sprawie, a w szczególności do załączenia do wyjaśnień oryginału dowodu rejestracyjnego.

(Dowód: akta kontroli str. 28-30)

Postanowieniem z dnia 02.10.2017 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, że sporne części stanowią mieszaninę odpadów, zgodnie z definicją odpadu zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach.

(Dowód: akta kontroli str. 34-43)

pismem z dnia 26.10.2017 r. wniosła zażalenie na w/w postanowienie domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości, ewentualnie

553

zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez orzeczenie obowiązku odesłania odpadu do kraju wysyłki. Niezależnie od powyższego wniosła o wydanie zezwolenia na zmianę miejsca, w którym przechowywane są elementy pojazdu, poprzez umieszczenie ich w miejscu, które zabezpieczy je przed niekorzystnym wpływem warunków atmosferycznych. W zażaleniu na postanowienie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 02.10.2017 r. P.

pisze m.in.: „Organowi celnemu jak również pracownikom Inspektoratu Ochrony Środowiska znany był stan pojazdu w chwili przekraczania granicy – pojazd odprawiono 19 czerwca 2017 r. – przyjęto zabezpieczenie – druk PL/MF/AL. Nr 0012062. Pojazd odprawiano na przejściu granicznym w Korczowej w obecności celników i pracowników Inspektoratu Ochrony Środowiska. W obecności skarżącej i jej męża pracownik Inspektoratu Ochrony Środowiska konsultował się z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska w Warszawie i poinstruował o konieczności sporządzenia stosownych oświadczeń i spełnienia określonych procedur. Z informacji z centrali wynikało, że skarżąca sporządzić ma oświadczenie o tym, że będzie to pojazd kolekcjonerski – do odtworzenia z przeznaczeniem na eksponat.(...) Pracownicy ci poinstruowali nadto skarżącą o tym, iż dla weryfikacji charakteru sprowadzanych części należy przeprowadzić stosowną ekspertyzę, co winno definitywnie zamknąć sprawę wwozu pojazdu.”

(Dowód: akta kontroli str. 44-57)

W toku prowadzonego postępowania Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie zwrócił się pismem z dnia 09.01.2018 r. do Oddziału Celnego w Kielcach z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie zmiany miejsca przechowywania przedmiotów postępowania z parkingu Oddziału Celnego w Kielcach na zaproponowany przez P. garaż znajdujący się na terenie jej posesji.

(Dowód: akta kontroli str. 58-60)

Odpowiadając na powyższe pismo, Oddział Celny w Kielcach pismem z dnia 10.01.2018 r. poinformował Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie, że przedmiotowa zmiana miejsca przechowywania przedmiotów uwarunkowana jest uzyskaniem zgody organu celnego na podstawie uzasadnionego wniosku - przekazano informację o wymaganych dokumentach i konieczności złożenia zabezpieczenia.

(Dowód: akta kontroli str. 61)

Pismem z dnia 18.01.2018 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Oddział Celny w Kielcach, że zwrócono się do P. o podjęcie współpracy mającej na celu ustalenie z organem celnym miejsca i warunków przechowywania ww. odpadów. Jednocześnie GIOŚ poprosił o informacje o ostatecznym stanowisku, co do zmiany przechowywania przedmiotów.

(Dowód: akta kontroli str. 62-65)

W dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy nie ma informacji, w jaki sposób towar był przechowywany na placu odpraw Oddziału Celnego w Kielcach. Nie ma też żadnego wniosku Strony o zabezpieczenie bądź umożliwienie zabezpieczenia towaru przed niekorzystnym wpływem warunków atmosferycznych.

Wyjaśnienia:

Z przesłanych przez Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach w dniu 20.07.2018 r. do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach (ICK) wyjaśnieniach, Zastępca Naczelnika P. Eligiusz Tokarski poinformował, że „(...) Strona nie podjęła dalszych kroków w tym zakresie. Towar pozostawał w dyspozycji organu celnego w miejscu jego przedstawienia do procedury – Plac OC Kielce (...)”

(Dowód: akta kontroli str. 127)

(w wyjaśnieniach przesłanych jak wyżej) poinformował, że towar znajdował się pod dozorem celnym na placu odpraw celnych złożony na przyczepie i zabezpieczony w późniejszym okresie przez Stronę plandeką. Funkcjonariusz oświadcza, że w żaden sposób nie utrudniał zabezpieczenia towaru na placu narażając go na zniszczenie.

(Dowód: akta kontroli str. 130)

Ustalono:

W dniu 24.04.2018 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie uchylające w całości postanowienie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 02.10.2017 r. Jak wynika z treści postanowienia, organ w postępowaniu w II instancji opierał się na przesłanych przez stronę wyjaśnieniach (m.in. dotyczących sposobu transportowania przedmiotów) i dowodach, a głównie na ocenie rzeczoznawcy samochodowego z dnia 23.01.2018 r. W uzasadnieniu czytamy m.in.: „*W dacie wydania żalowanego postanowienia Główny Inspektor Ochrony Środowiska nie posiadał informacji oraz dokumentów, z których wynikałoby, że sposób transportu spornych części był odmienny od tego, który został udokumentowany na zdjęciach przesłanych wraz z pismem z dnia 27 lipca 2017 r., znak: 341010.4346.2.2017.JS przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach Delegatury Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach Oddział Celny w Kielcach. (...) Dopiero w treści zażalenia z dnia 25 października 2017 r., tj. po wydaniu postanowienia znak: DKR-420.0.61p/17/jt z dnia 2 października 2017 r. przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Strona zawarła informację, że części pojazdu były przewożone w sposób uporządkowany i zabezpieczony. (...)*

(...) organ II instancji, w toku postępowania II instancji wziął pod uwagę treść oceny nr 23/01/2018 C z dnia 31 stycznia 2018 r. sporządzonej przez rzeczoznawcę samochodowego .

, zgodnie z którą przedmiotowe części stanowią bazę do odbudowy samochodu spełniającego kryteria pojazdu zabytkowego i kolekcjonerskiego w rozumieniu art. 2 pkt 39 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym oraz pojazdu historycznego w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. – ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (...)”.

(Dowód: akta kontroli str. 67-84)

W aktach sprawy nie udokumentowano, w jakim stanie towar został dostarczony na plac Oddziału Celnego w Kielcach i w jaki sposób był zabezpieczony. Ze sporządzonego w dniu 04.07.2017 r. opisu oględzin nie wynika, czy towar był rozpakowywany i w jaki sposób został zabezpieczony po rewizji.

(Dowód: akta kontroli str. 89)

Wyjaśnienia:

(w wyjaśnieniach przesłanych przez Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach w dniu 20.07.2018 r. do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach-ICK) stwierdził: „(...) należy podkreślić, że przedmiotowe części zgodnie z wyjaśnieniami Strony – zgromadzonymi w toku postępowania GIOŚ – były załadowane i przewożone przez obywatela Ukrainy w sposób zabezpieczony tj. każdy element opakowany był w stosowne zabezpieczenia kartonowe i foliowe (...). Po oględzinach na przejściu granicznym części pojazdu zostały ponownie zabezpieczone i zgodnie z deklaracją wwieszone na terytorium RP. Wyjaśnienia Strony są zatem sprzeczne z wynikiem oględzin przeprowadzonych na placu OC Kielce, tj. części ułożone luzem bez zabezpieczeń.”

(Dowód: akta kontroli str. 131)

Na pytanie: „Czy przewożone części do pojazdu dotarły do Oddziału Celnego w Kielcach w sposób zabezpieczony?” udzielił odpowiedzi: „To może stwierdzić rewident. Na podstawie dokumentacji fotograficznej trudno mi w tej chwili to ocenić.”

Na pytanie: „Jeśli w trakcie realizacji dyrektywy rewizja/ogłędziny funkcjonariusz OC w Kielcach dokonał rozpakowania części w celu weryfikacji zgłoszenia, to dlaczego nie ma o tym fakcie żadnej wzmianki w dokumentach sprawy oraz w dokumentach przesłanych do Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska?” odpowiedział: „Sam funkcjonariusz z zasady nie dokonuje takich czynności, zleca to zgłaszającemu. Ja osobiście przy tych czynnościach nie uczestniczyłem. Nie ma takiej zasady, aby dokonywać adnotacji o rozpakowywaniu towaru.”

(Dowód: akta kontroli str. 140)

Ustalenia:

Na podstawie pieczęci wpływowych i dekretów na dokumencie ustalono, że postanowienie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 24.04.2018 r. wpłynęło do Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach w dniu 30.04.2018 r. Do Delegatury zostało przekazane w dniu 02.05.2018 r., do Oddziału Celnego w Kielcach - w dniu 07.05.2018 r. (03-06.05.2018 r. – dni wolne) i tego samego dnia zadekretowane na (funkcjonariusz do dnia 08.05.2018 r. przebywał na urlopie zdrowotnym). W okazanych do kontroli aktach znajduje się pismo z dnia 21.05.2018 r. skierowane przez Oddział Celny w Kielcach do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie z prośbą o udostępnienie kopii opinii części pojazdu nr 23/01/2018 z dnia 31 stycznia 2018 r. sporządzonej przez rzeczoznawcę samochodowego i przedstawionej przez w toku prowadzonego przez GIOŚ postępowania. Pismem z dnia 22.05.2018 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie przesłał przedmiotową ocenę techniczną do Oddziału Celnego w Kielcach.

(Dowód: akta kontroli str. 66-67,124-125)

Z akt sprawy nie wynika, aby zwracano się do strony o dostarczenie przedmiotowej opinii.

Wyjaśnienia:

W wyjaśnieniach przesłanych pismem z dnia 20.07.2018 r. do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach (ICK) P. . stwierdził: „, *Na wniosek Oddziału Celnego w Kielcach, dnia 22.05.2018 r. została przekazana ww. opinia nr 23/01/2018 C z dnia 31 stycznia 2018 r. sporządzona przez rzeczoznawcę samochodowego będąca w posiadaniu Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Czynności te podjęto z uwagi, iż Pani twierdziła, że nie posiada kopii przedmiotowej opinii. Na tej podstawie można było przeprowadzić właściwą weryfikację dokumentów i zgłoszenia celnego w oparciu o kompletny materiał dowodowy co w konsekwencji skutkowało zwolnieniem przedmiotowego towaru do deklarowanej procedury w dniu 23.05.2018 r. za wygenerowanym w systemie potwierdzeniem powiadomienia o długu celnym – POD/341010/2018/05/00000495.*”

(Dowód: akta kontroli str. 130)

Ustalenia:

Ze znajdującej się w aktach sprawy w/w opinii wynika, że jej zadaniem była ocena części pojazdu pod kątem spełnienia kryteriów dla uznania za kolekcjonerskie w rozumieniu przepisów prawa celnego oraz części samochodu unikatowego w myśl przepisów o recyklingu. W ocenie zawarto także uwagę, że stanowi ona integralną część oświadczenia z dnia 5 lutego 2018 r. dotyczącego przyczyny anulowania Oceny Technicznej 01/07/2017 C z dnia 28 czerwca 2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 116-120)

Z akt sprawy wynika, że w dniu 23.05.2018 r. wydano powiadomienie o planowanej korekcie zgłoszenia celnego, w którym zostały stwierdzone drobne nieprawidłowości inne niż mogące mieć wpływ na wyliczenie należności lub zastosowanie procedury (korekta pola 44 z: *samochód osobowy kolekcjonerski – używany, rozmontowany ... na: części i akcesoria do samochodu osobowego kolekcjonerskiego ...*). Powiadomienie zostało przesłane mailowo do P. (reprezentująca P.), która w tym samym dniu przesłała mailową odpowiedź o wyrażeniu zgody na planowaną korektę opisu towaru w polu 44.

W powiadomieniu podano błędną informację dotyczącą numeru pola, którego dotyczy korekta. Skorygowano bowiem pole 31 dokumentu SAD (opakowania i opis towaru), a nie – jak podano w powiadomieniu – pole 44.

(Dowód: akta kontroli str. 109-111)

Zmiana opisu towaru nie miała wpływu na zmianę kodu towaru – istotą klasyfikacji towaru do kodu 9705 00 00 (kolekcje i przedmioty kolekcjonerskie ...; stawka celna: bez cła) był kolekcjonerski charakter towaru. Tym samym dokonana w zgłoszeniu celnym zmiana nie wpłynęła na należne opłaty (cło i podatek VAT).

W tym samym dniu (23.05.2018 r.) został też sporządzony opis kontroli zgłoszenia celnego OGL/341010/00/002242/2017 z dnia 04.07.2017 r.; dyrektywa: *sprawdzić klasyfikacje towarową, czy towar nie podlega ograniczeniom związanym z międzynarodowym przemieszczaniem odpadów, w przypadku wątpliwości kontakt z WIOŚ*”, z którego wynika, że wygenerowano komunikat CLNR o dokonanej korekcie w zgłoszeniu celnym i utworzono POD (powiadomienie o długu celnym).

(Dowód: akta kontroli str. 85-87)

Na podstawie wydruków z systemu CELINA oraz ALINA ustalono, że w dniu 24.05.2018 r. dokonano wpłaty należności i towar został zwolniony.

(Dowód: akta kontroli str. 14-15, 123)

Z akt sprawy nie wynika, aby (poza wyżej opisaną korespondencją mailową w sprawie powiadomienia o planowanej korekcie zgłoszenia celnego) kontaktowano się w sprawie z Panią , czy też z reprezentującą ją Agencją Celną

W notatce służbowej z dnia 29.08.2018 r. (przesłanej do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach – ICK) P. . wyjaśnia, że w przedmiotowej sprawie na etapie weryfikacji zgłoszenia celnego kontaktował się ze Stroną jedynie za pośrednictwem upoważnionego przedstawiciela, tj. Pani w formie rozmowy telefonicznej lub osobistej.

(Dowód: akta kontroli str. 136-137)

Pobrano więc wyjaśnienia w sprawie sposobu dokumentowania w Oddziale Celnym w Kielcach faktu kontaktu funkcjonariusza celnego z importerem lub agencją celną w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych oraz wyjaśnienia dotyczące braku w dokumentacji sprawy dot. Pani i dokonującej w jej imieniu Agencji Celnej informacji o przeprowadzonych rozmowach, korespondencji e-mail.

(Dowód: akta kontroli str. 141)

Wyjaśnienia:

Z wyjaśnień P. wynika: „*Nie ma takiej sformalizowanej procedury. Nie piszemy notatek na okoliczność rozmów telefonicznych przeprowadzanych z agencjami celnymi czy bezpośrednimi importerami w drobnych sprawach. Korespondencja mailowa, jeśli jest prowadzona i dotyczy istotnych dla sprawy zagadnień to jest drukowana i włączana do akt. W sprawach mało istotnych maile nie są drukowane. W aktach tej konkretnej sprawy jest korespondencja mailowa dotycząca korekty zgłoszenia celnego.*”

(Dowód: akta kontroli str. 141)

Z kolei na okoliczność kontaktowania się P. . (bezpośrednio bądź telefonicznie lub pocztą e-mail) funkcjonariusz złożył następujące wyjaśnienia: „*Jedyny osobisty kontakt z Panią miałem w momencie otrzymania przez organ celny postanowienia z dnia 24 kwietnia 2018 r. (data wpływu do OC Kielce 07.05.2018 r.) uchylającego w całości postanowienie GIOŚ z dnia 02.10.2017 r. Poinformowałem Panią , że sprawa zostanie zakończona (towar zwolniony) w momencie dostarczenia kolejnej opinii rzeczoznawcy, która była sporządzona w trakcie prowadzonego postępowania przez GIOŚ i będąca w posiadaniu GIOŚ (Pani twierdziła, że nie posiada tej opinii, a opinia ta miała istotne znaczenie dla sprawy, gdyż zmieniała rodzaj towaru – z samochodu na części do samochodu).*”

(Dowód: akta kontroli str. 141)

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Kontrolę w zakresie sprawdzenia informacji sygnałnej dotyczącej obsługi zgłoszenia celnego w Oddziale Celnym w Kielcach przeprowadzono według kryteriów legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Delegatury Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach - Oddział Celny w Kielcach w oparciu o dokonane ustalenia faktyczne. Ustalenie stanu faktycznego nastąpiło na podstawie zebranych podczas kontroli dowodów, tj. dokumentacji źródłowej oraz uzyskanych wyjaśnień.

Zebrane w toku niniejszej kontroli dowody (okazane do kontroli dokumenty oraz zebrane wyjaśnienia) nie dają podstaw do potwierdzenia zarzutów P. z dnia 2018 r. skierowanych wobec funkcjonariusza Oddziału Celnego w Kielcach podkomisarza P. z dnia 2018 r.

Nie potwierdzono, aby P. z dnia 2018 r. miał z P. z dnia 2018 r. kontakt osobisty wcześniej niż w maju 2018 r., tj. po otrzymaniu postanowienia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie uchylającego postanowienie I instancji. Funkcjonariusz nie potwierdza, aby kontaktował się ze skarżącą telefonicznie lub mailowo żądając jakichkolwiek dokumentów. Przyznaje, że na etapie weryfikacji zgłoszenia celnego kontaktował się ze stroną za pośrednictwem upoważnionego przedstawiciela z agencji celnej – w formie rozmowy telefonicznej lub osobiście. Wykonał telefon do agencji w sprawie oryginału dowodu rejestracyjnego pojazdu. W aktach brak dokumentacji na tę okoliczność - z rozmów nie sporządzano notatek lub adnotacji, co należy uznać za uchybienie. W aktach nie znajdują się żadne pisma/wnioski, które w sprawie przedmiotowego towaru do Oddziału Celnego w Kielcach kierowałyby P. z dnia 2018 r. (poza zgłoszeniem celnym i załączonymi do niego dokumentami). Z kolei na załączonych do zgłoszenia celnego dokumentach znajdujących się w aktach sprawy brak jest pieczętek wpływu, w związku z tym nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia, kiedy zostały one faktycznie dostarczone do Oddziału Celnego w Kielcach i dołączone do zgłoszenia celnego.

W okresie od 03.08.2017 r. do 24.04.2018 r. postępowania w sprawie prowadzone były przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie (I i II instancja). W aktach sprawy prowadzonej w Oddziale Celnym w Kielcach nie ma dowodów, aby w tym czasie prowadzona była korespondencja z P. z dnia 2018 r. dotycząca konieczności przedstawiania dokumentów. Nie wynika też, aby był powód występowania na tym etapie sprawy o dostarczenie do Oddziału Celnego w Kielcach dokumentów - oczekiwano bowiem na rozstrzygnięcie sprawy przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Na czas trwania postępowania prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie funkcjonariusz Oddziału Celnego w Kielcach nie miał żadnego wpływu.

Zawarte w uzasadnieniu postanowienia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 02.10.2018 r. informacje (przytoczone we wcześniejszej części niniejszego sprawozdania) mogą wskazywać, że sugestie dotyczące dokumentów (opinii i oświadczeń) zostały

przekazane . , podczas przekraczania granicy na przejściu w Korczowej przez osoby obecne tam przy odprawie towaru będącego przedmiotem sprawy.

przedstawiała różne dokumenty na potrzeby postępowań prowadzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w szczególności w toku postępowania w II instancji. Były to m.in.: opis charakterystyki pojazdu, jego historię i funkcje, dokumentację fotograficzną przykładowego kompletnego pojazdu marki i inne, w tym również swoje szczegółowe wyjaśnienia w sprawie. W znacznej mierze były to dokumenty, które nie były w posiadaniu Oddziału Celnego w Kielcach, więc nie mogły być przesłane przez funkcjonariusza wraz zawiadomieniem do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Skierowanie wniosku do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach o przeprowadzenie oceny towaru i zajęcia stanowiska w kwestii określenia, czy zadeklarowany towar (samochód osobowy kolekcjonerski w stanie rozmontowanym) jest odpadem w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* nie świadczy o kwestionowaniu przez funkcjonariusza dokumentacji sporządzonej na przejściu granicznym.

Organy celne poprzez nadzór nad międzynarodową wymianą handlową Unii są bowiem odpowiedzialne m.in. za zapewnianie bezpieczeństwa i ochrony Unii i jej mieszkańców oraz ochrony środowiska.

Kierując wniosek do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska funkcjonariusz nie działał nieprawidłowo. Organy zajmujące się inspekcjami mogą bowiem stwierdzić, że dana substancja lub dany przedmiot jest odpadem w przypadku gdy uznają, że dowody i informacje, które są im dostępne są niewystarczające do rozstrzygnięcia kwestii. Bez względu na to, czy w zgłoszeniu celnym został zadeklarowany samochód rozmontowany czy części do samochodu to, na podstawie opisu oględzin towaru, dokumentacji fotograficznej, braku oryginału dowodu rejestracyjnego oraz swojego osobistego doświadczenia, funkcjonariusz mógł skierować wniosek do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach o przeprowadzenie oceny towaru.

Z kolei opinia WIOŚ, która potwierdzała stanowisko funkcjonariusza odnośnie przemieszczenia odpadu, była podstawą skierowania zawiadomienia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniu Oddziału Celnego w Kielcach.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wystąpienia Oddziału Celnego w Kielcach do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie o przesłanie kserokopii opinii technicznej rzeczoznawcy samochodowego sporządzonej w toku postępowania w II instancji. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie uchylił w całości postanowienie I instancji i uznał, że P. dokonywała przemieszczania części pojazdu, które ze względu

na ich unikatowe znaczenie nadają się do odbudowy pojazdu historycznego. Wydając to postanowienie organ II instancji opierał się głównie na dodatkowej opinii rzeczoznawcy samochodowego. W dokumentach Oddziału Celnego w Kielcach znajdowała się wcześniejsza ocena techniczna sporządzona przez tego samego rzeczoznawcę dotycząca pojazdu. Funkcjonariusz obsługujący zgłoszenie celne, po stwierdzeniu przez GIOŚ, że przedstawiony

towar nie był odpadem, wystąpił o przesłanie opinii technicznej celem prawidłowego zaklasyfikowania towaru.

Wątpliwości mógł budzić stosunkowo długi okres pomiędzy wpływem kserokopii postanowienia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie do Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach (30.04.2018 r.) a wysłaniem pisma z Oddziału Celnego w Kielcach do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie (21.05.2018 r.). Jednak w okresie tym występowały dni wolne od pracy/służby (01, 03-06.05.2018 r.), a P.

do dnia 08. 05.2018 r. przebywał na urlopie zdrowotnym - do służby wrócił 09.05.2018 r., nie miał więc wpływu na działania organu w tym okresie. Pismo zostało wysłane ósmego dnia obecności funkcjonariusza w pracy, czego nie można uznać za przewlekłość postępowania.

W aktach nie ma dowodów, aby przed skierowaniem pisma do GIOŚ podjęto próby pozyskania ksero opinii od strony. Brak pisemnego udokumentowania, czy i kiedy strona została informowana o konieczności dostarczenia przedmiotowej opinii celem zwolnienia towaru.

W kolejnym dniu po otrzymaniu kserokopii opinii, zostało stronie przesłane powiadomienie o korekcie zgłoszenia celnego. Stwierdzono, że w wysłanym powiadomieniu z dnia 23.05.2018 r. wskazano nieprawidłowy numer pola zgłoszenia celnego, którego dotyczyła planowana korekta. W zgłoszeniu skorygowano właściwe pole, wobec tego powyższą omyłkę uznano za błąd pisarski.

Korekta zgłoszenia celnego nie wpłynęła na wysokość należności celnych.

W aktach sprawy nie udokumentowano, w jaki sposób dostarczony na plac OC Kielce towar był zabezpieczony (przed dokonaniem rewizji), czy był rozpakowywany i w jaki sposób został zabezpieczony po dokonaniu rewizji. Jedynie z wyjaśnień funkcjonariusza wynika, że towar znajdował się na przyczepie i w późniejszym okresie został przez Stronę zabezpieczony plandeką.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 134 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U.UE. L.2013.269.1), posiadacz towarów objętych dozorem celnym może za zgodą organów celnych w dowolnym czasie przeprowadzić rewizję towarów.

została także poinformowana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie (po konsultacji z Oddziałem Celnym w Kielcach) o tym, jakie czynności należy podjąć, aby uzyskać zgodę na zmianę miejsca przechowywania przedmiotów postępowania z dotychczasowego (tj. plac OC Kielce) na zaproponowane przez siebie miejsce.

Z okazanych do kontroli akt sprawy oraz z uzyskanych w toku niniejszej kontroli wyjaśnień nie wynika, aby wystąpiła do Oddziału Celnego w Kielcach ze stosownym wnioskiem, ani z innym pismem dotyczącym zmiany miejsca przechowywania, czy też zabezpieczenia albo umożliwienia zabezpieczenia części do samochodu przed działaniem warunków atmosferycznych.

Na podstawie dostępnych dowodów nie potwierdzono zarzutu, że działania funkcjonariusza w jakimkolwiek stopniu wpłynęły na zniszczenie towaru wskutek działania niekorzystnych warunków atmosferycznych. Nie ma dowodów mogących być podstawą do oceny,

561
czy w ogóle nastąpiło zniszczenie towaru podczas składowania na placu Oddziału Celnego w Kielcach wskutek działania niekorzystnych warunków atmosferycznych.

ZALECENIA/ WNIOSKI

Biorąc pod uwagę wyżej opisane ustalenia kontroli, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach **poleca:**

1. Wprowadzić zasadę dokumentowania czynności dokonywanych w związku z obsługą zgłoszenia celnego, polegających na wzywaniu strony (jej przedstawiciela) do dostarczenia dokumentów stanowiących załączniki do zgłoszenia - sporządzać notatki/adnotacje z rozmów przeprowadzanych ze stroną albo jej przedstawicielem w sprawie przedstawiania żądanych do dokumentów lub prowadzić w tym zakresie korespondencję mailową.
2. Zamieszczać datę wpływu na wszystkich dostarczanych dokumentach, również stanowiących załączniki do zgłoszeń celnych. Pozwoli to na jednoznaczne określenie, kiedy dany dokument został dostarczony. Jest to szczególnie istotne w przypadku, gdy na dokumencie głównym brak jest numeru, nazwy i daty załączanego dokumentu.
3. Dokumentować, w jaki sposób przedstawiany towar jest zabezpieczony (przed dokonaniem rewizji), jak przebiega rewizja (m.in. informacja o rozpakowywaniu towaru, w przypadku, gdy taka sytuacja ma miejsce) i w jaki sposób towar jest zabezpieczany po dokonaniu rewizji.
4. Wprowadzić zasadę podejmowania współpracy i regularnego dialogu ze Stroną w zakresie prawidłowego sposobu przechowywania towaru znajdującego się pod dozorem celnym na placu Oddziału Celnego w Kielcach, w szczególności, gdy w stosunku do przedstawionego towaru toczy się postępowanie.
5. Dbać o jakość kierowanych do strony powiadomień poprzez umieszczanie w nich prawidłowych danych.

POUCZENIE

Kierownik komórki kontrolowanej, na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, ma prawo przedstawić w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania stanowisko do sprawozdania z kontroli.

Przedstawienie stanowiska do sprawozdania z kontroli nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Jednocześnie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach informuje, że kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do udzielenia informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, o sposobie wykonania wniosków, działaniach podjętych w celu realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.


Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Kielcach